

Detail hodnocení

Název projektu	Rozvoj komunitní práce v Hanušovicích
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0006061

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	22. 10. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	81,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Projekt se zaměřuje na reálně existující a závažný problém sociálního vyloučení v jedné z nejpostiženějších obcí ČR v Hanušovicích – v lokalitách Nádražní a Na Holbě. Analýza problému je věrohodná, konkrétní a podložená relevantními daty, včetně situační analýzy lokality. Projekt vhodně navazuje na předchozí pilotní aktivity ASZ MMR, avšak tato návaznost je popsána spíše kvalitativně a chybí kvantitativní vyhodnocení dopadů předchozí fáze. Cíle projektu jsou jasné, vzájemně provázané a realisticky měřitelné, s funkční intervenční logikou, která propojuje šest klíčových aktivit (KA1–KA6) s plánovanými výstupy. Způsob ověření dosažení cílů je nastaven přehledně, projekt pracuje s relevantními kritérii a obsahuje i samostatnou aktivitu evaluace (KA6). Rozpočet je zpracován přehledně, odpovídá rozsahu a povaze aktivit, je hospodárný a efektivní, bez potřeby krácení. Indikátory jsou věcně navázány na aktivity, přesto vyžaduje drobnou úpravu u indikátoru 670031). Zapojení cílové skupiny je popsáno věrohodně a vychází z dlouhodobé práce žadatele v místě, projekt počítá s její aktivní účastí ve všech fázích realizace a využívá vhodné metody komunitní a peer práce. Klíčové aktivity jsou podrobně a srozumitelně popsány, mají jasné definované výstupy, jsou realisticky načasovány a navzájem provázány.

Projekt doporučen k podpoře po provedení úpravy výše indikátoru 670 031 na hodnotu 1,7 a úpravy jeho komentáře.

Celková výše podpory činí 4 084 698,24 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Předložený projekt navazuje na aktivity projektu Podpora územního rozšíření a metodického rozvoje komunitní práce v území s koncentrací sociálního vyloučení, který byl realizovaný Agenturou pro sociální začleňování. V rámci tohoto projektu chce žadatel pokračovat v komunitní práci v lokalitě Nádražní a rozšířit ji také do lokality Na Holbě v Hanušovicích. Jsou uvedené výsledky dosavadní práce, není jasné, zda již fungují jádrové skupiny a zda jsou obyvatelé lokality aktivně zapojeni. V obci je hodnota indexu sociálního vyloučení 22 bodů, jedná se o obec typu A. Projekt je v souladu s jedním z opatření Souhrnného akčního plánu v Hanušovicích. V příloze projektu jsou uvedené odkazy na aktuální strategické dokumenty. Samotný problém je v žádosti popsán poměrně obecně, v příloze je více popsána aktuální situace v lokalitě, nicméně bez konkrétních problémů a jejich závažnosti a četnosti vyskytujících se v lokalitě. Jsou uvedené konkrétnější údaje o podmínkách v lokalitách, cílová skupina je kvantifikovaná a částečně je uvedena její struktura. Nejsou analyzované důsledky neřešení problému, další dostupné možné navazující služby v lokalitě. Žadatel má v lokalitě s komunitní prací zkušenosti.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle projektu jsou formulované jasně, přehledně, částečně však jako výstupy klíčových aktivit. Je zřejmé, co chce žadatel projektem dosáhnout, kolik osob zapojit do práce a jakým způsobem s pomocí kolika setkání zavést komunitní práci do nové lokality. S ohledem na délku projektu je vhodné plán témat k řešení nejen sestavit, ale cílem by mělo být nějaká témata také uskutečnit. V rámci výstupu KA3 je uvedena realizace pěti komunitních akcí, na nichž se bude komunita podílet, to je vhodné převést do cíle projektu. Ohledně síťování je vhodné formulovat co je cílem spolupráce a plánovaných setkání. Obsah klíčových aktivit odpovídá stanoveným cílům	Ano

									projektu. Intervenční logika projektu je funkční a cíle projektu jsou dosažitelné.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	V projektu je vyhodnocení samostatná klíčová aktivita. Žadatel se bude vyhodnocováním zabývat průběžně, má v plánu zpracovat i průběžnou evaluační zprávu. Částečně uvádí metody jako jsou dotazníky nebo skupinové diskuse, četnost využívání těchto metod není uvedena. Výstupy aktivit/cíle projektu jsou konkrétní a kvantifikované, žadatel bude moci na základě dostupných dokumentů vyhodnotit jejich naplnění.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	18,75			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu je zpracován přehledně, jednotlivé nákladové položky jsou provázány s obsahem klíčových aktivit a působí přiměřeně rozsahu i délce realizace projektu. Nastavení projektového týmu odpovídá plánovanému rozsahu aktivit, přičemž žadatel stručně a věcně popisuje náplň práce na jednotlivých pozicích. Jednotkové ceny se pohybují v rámci obvyklých a doporučených hodnot. Rozpočet je nastaven hospodárně a efektivně, bez zjevných nadhodnocených položek. Krácení rozpočtu není navrženo.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil celkem čtyři indikátory, které odpovídají zaměření projektu. U indikátoru 600000 je zřejmá metodika jeho nastavení a odpovídá výstupům klíčových aktivit, stejně jako u indikátoru 670102. U indikátoru 551022 žadatel detailně vymezuje započítané typy komunitních aktivit, což je v souladu s popisem jednotlivých klíčových aktivit. Je však třeba upravit nastavení a popis u indikátoru 670031, který by měl zahrnovat přepočít úvazku pracovníků realizačního týmu v přímé práci – nejedná se o okamžitou kapacitu. Indikátor by měl být nastaven na hodnotu 1,7, protože zahrnuje pozice komunitního pracovníka, garanta komunitní práce a peer konzultanta.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	12,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Zapojení cílové skupiny je v projektu popsáno poměrně podrobně a navazuje na dlouhodobou práci žadatele v lokalitách Hanušovic, zejména v domech Nádražní a Na Holbě. Projekt počítá s participací cílové skupiny ve všech klíčových fázích – od mapování potřeb přes přípravu a realizaci komunitních aktivit až po jejich vyhodnocení v rámci KA6. Prokázán je i zájem části komunity o spolupráci – obyvatelé se již v minulosti účastnili veřejných setkání a iniciovali drobné společné aktivity (např. úprava společného prostoru, podání	Ano

									podnětů správci domu). Způsob práce s cílovou skupinou, komunitní a terénní práce doplněná o peer prvky, odpovídá jejím potřebám.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	V projektu je realizováno šest klíčových aktivit. Aktivit mají adekvátní výstupy, které jsou kvantifikované a je zřejmé, k čemu aktivity směřují. Komunitní práce probíhá adekvátním způsobem, od mapování potřeb, aktivizaci členů komunit a plánování a realizaci aktivit. Členové komunity jsou postupně aktivizováni. Není zřejmé rozdělení úvazků a času, stejně tak jako zapojení jádrových skupin mezi dvě lokality, kde chce žadatel působit. V rámci KA2 uvedený vznik jedné jádrové skupiny, dále v rámci KA3 realizace 5 akcí v obou lokalitách - zda plánuje pro obě lokality jedna skupina není jasné. Součástí je i síťování dalších aktérů a vzdělávání členů týmu.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------